

Gestão de periódicos: Integridade e ética nos processos de editoração

Relator: José Anderson Santos Cruz

INTEGRANTES

- **José Anderson Santos Cruz**
Editora Ibero-Americana de Educação.

MEDIADORES

- **José Augusto C. Guimarães**
Universidade Estadual Paulista.
- **Sigmar Rode**
Universidade Estadual Paulista.

Gestão de Periódicos

- Disseminação do Conhecimento
- Garantia de Qualidade
- Manutenção da Integridade Científica
- Facilitação do Acesso
- Adaptação às Novas Tecnologias

Indicadores de qualidade

- Qualidade da editoria
- Eficiência da gestão editorial
- Sustentabilidade
- Absorção de tecnologias de informação e comunicação
- Obtenção de indexadores
- Alto fator de impacto

Integridade Acadêmica

- Credibilidade Científica
- Avanço do Conhecimento
- Responsabilidade Social
- Proteção contra Práticas Antiéticas

“[...] a integridade possui um valor absoluto, pois são os pesquisadores que estão diretamente envolvidos nesse cenário. Nesse sentido, as publicações em periódicos devem estar alinhadas com os valores de honestidade, confiabilidade, objetividade, veracidade, dados reais a partir das coletas e responsabilidade” (Santos Cruz, 2020, p. 115).

Ética nos processos de editoração

- Políticas editoriais
- Verificação de Similaridade
- Retratações
- Pré-avaliações e avaliação
- Boas Práticas em Periódicos Científicos

“A Ética deveria ser inerente aos processos editoriais e à publicização dos resultados de pesquisas por seus autores. Trata-se não somente de valores e princípios, mas também de apresentar dados e resultados sem manipulação, bem como questões que envolvem plágio [...]” (Santos Cruz, 2020).

Políticas editoriais



Políticas editoriais

filosofia



Similaridade

Quais ferramentas são usadas para verificar a similaridade?

Existe um percentual padrão de similaridade considerado aceitável?

Qual é o papel do autor na verificação de similaridade?

Retratações

Em casos de plágio, autoplágio ou submissão simultânea a outras revistas, a retratação será publicada.

Além disso, a depender da gravidade do erro identificado, é feito contato com as instituições com as quais os autores estiverem envolvidos e com os coautores acerca do processo.

Retratações

Processo de Investigação:

- **Definição da Quebra de Conduta:** Inicialmente, é definida a natureza da infração (plágio, falsificação, etc.).
- **Análise Detalhada:** São analisadas a submissão, a avaliação inicial e por pares, as comunicações com os autores e o relatório de similaridade.
- **Confrontar com Denúncias:** As denúncias são comparadas com todo o processo editorial.
- **Relatório Técnico:** É elaborado um relatório técnico e científico da investigação.
- **Diálogo com Envolvidos:** A revista dialoga com os autores, denunciantes e responsáveis pelos créditos.
- **Decisão do Comitê:** O comitê editorial e científico decide sobre a retratação.

Pré-avaliação

A pré-avaliação, geralmente realizada pela equipe editorial da revista, visa verificar se o manuscrito:

Atende aos critérios de submissão: É verificado se o artigo se encaixa no escopo da revista, se possui similaridade excessiva, se segue as normas de formatação, se os autores declararam qualquer conflito de interesse e se possui todos os elementos necessários (resumo, palavras-chave, referências, etc.).

Avaliação por pares

A avaliação por pares é realizada por especialistas na área, que avaliam o manuscrito de forma crítica e imparcial. Os avaliadores verificam se o manuscrito é uma **contribuição original**, se possui **relevância** para a comunidade científica, se a **metodologia** é adequada para responder às perguntas da pesquisa, se os **resultados** e **discussão** são claros e coerentes, se a **conclusão** é justificada e contribui para campo de conhecimento etc.

Formulário de avaliação

A. DIMENSÃO COGNITIVA
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não

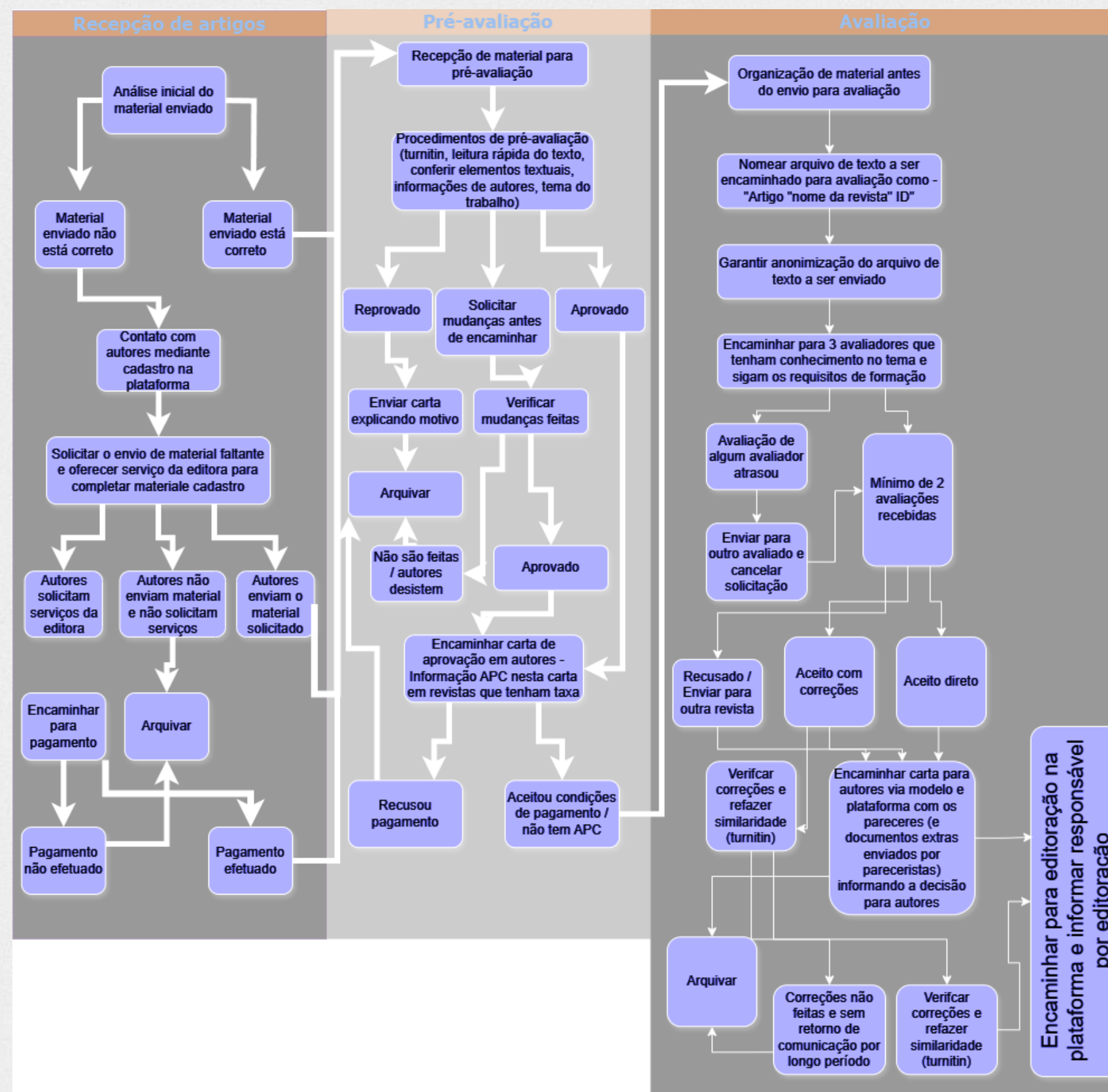
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.

Formulário de avaliação

B. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.

C. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
<input type="checkbox"/> Aceitar <input type="checkbox"/> Aceitar com correções obrigatórias <input type="checkbox"/> Submeter novamente para avaliação <input type="checkbox"/> Submeter para outra revista <input type="checkbox"/> Rejeitar
Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.
Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.
Parecer do avaliador/ Comentários

Processos de pré-avaliação e avaliação



Boas Práticas Científicas

- Código de Boas Práticas Científicas da FAPESP
- COPE Guidelines on Good Publication Practice
- CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Publication
- Código de conduta da European Science Foundation

“Nesse processo editorial, a ética se torna um valor fundamental, não somente no processo de escrita, mas também na gestão de dados. Para além desses fatores, aplicar o código de ética a partir do Código de Boas Práticas, faz parte do processo, tendo em vista que os dados e metadados dos artigos e do periódico devem estar pautados dentro das práticas editoriais e dos critérios exigidos por indexadores, bases, bibliotecas, publicação e na comunicação científica” (Santos Cruz, 2020, p. 114).

Ética nos processos de editoração

O editor deve publicar no periódico?

Até que ponto um texto oriundo de teses e dissertações deve ser reconstruído?

Qual deve ser o prazo de suspensão de um autor que já publicou naquele ano?

Como publicar os pareceres? Os nomes dos avaliadores devem ser publicados?

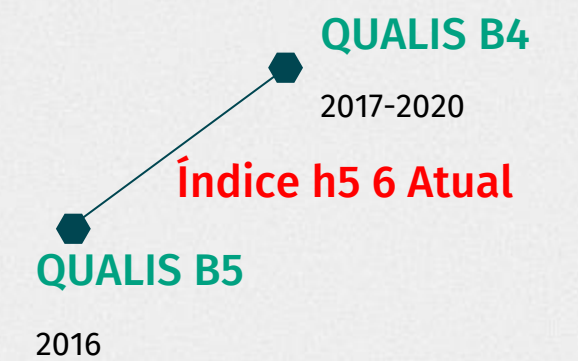
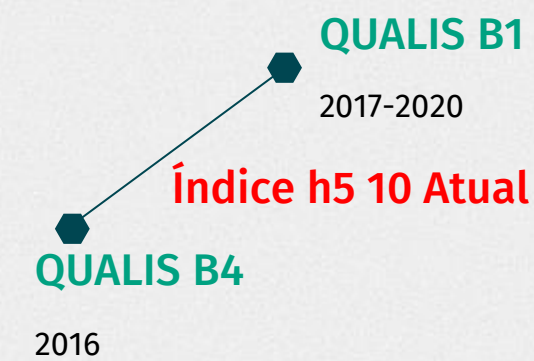
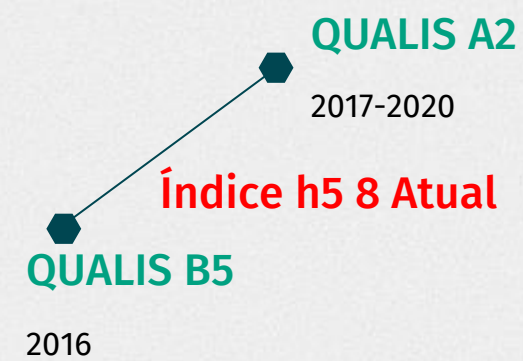
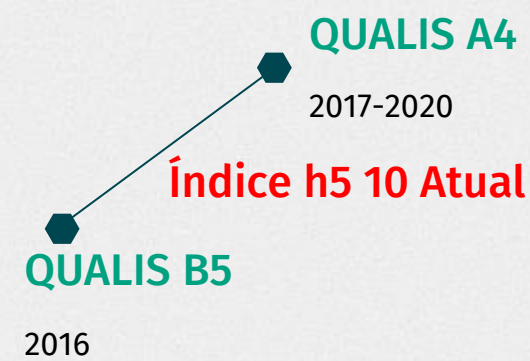
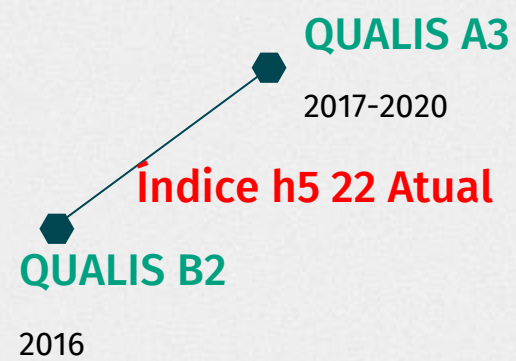
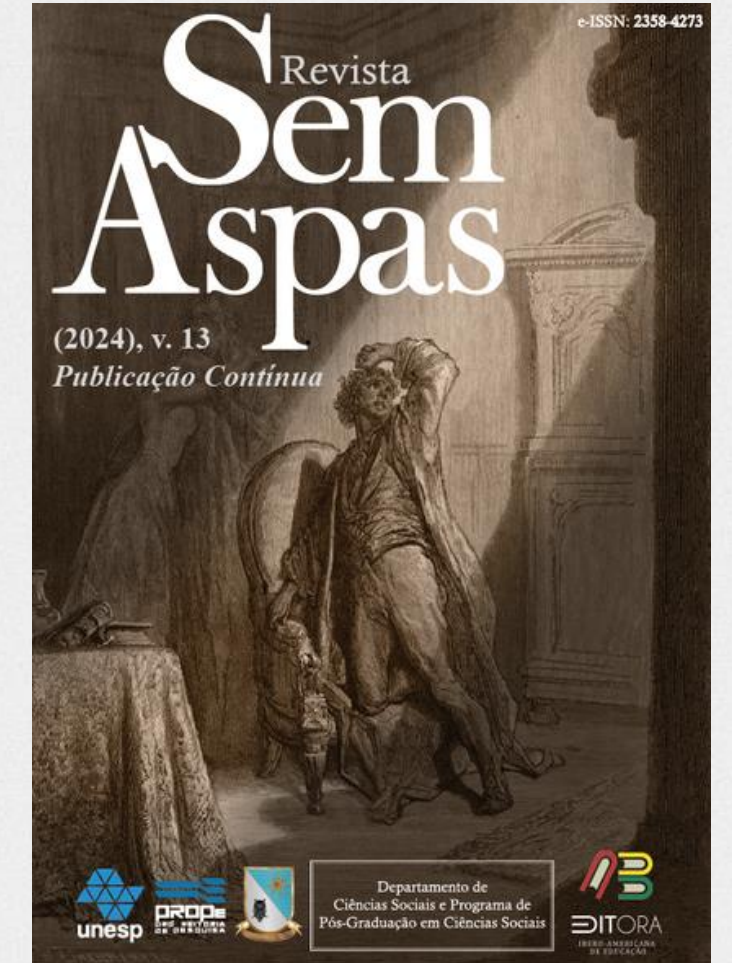
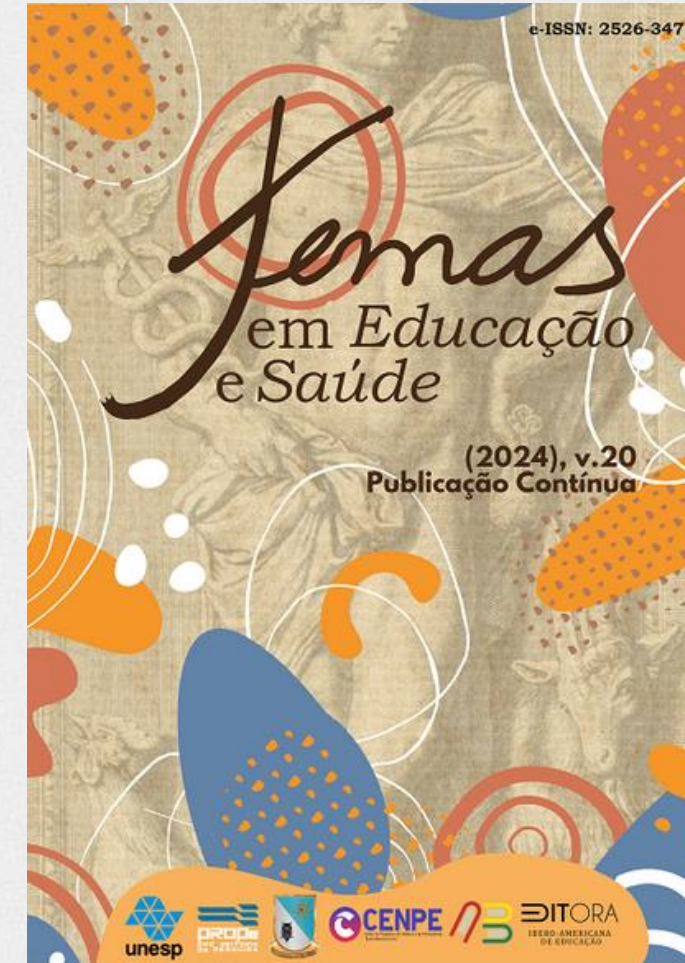
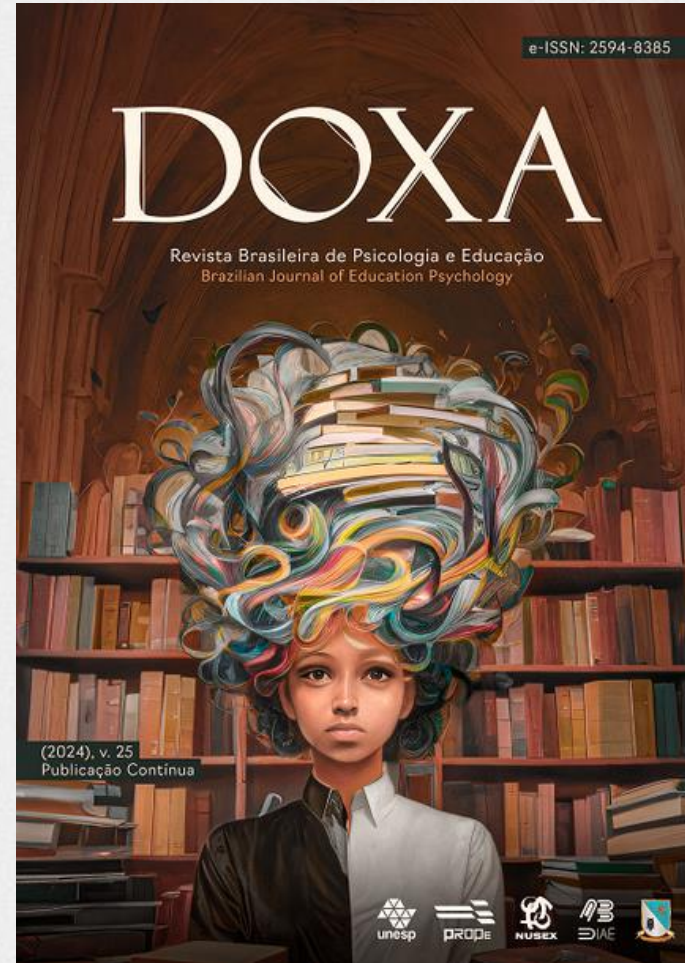
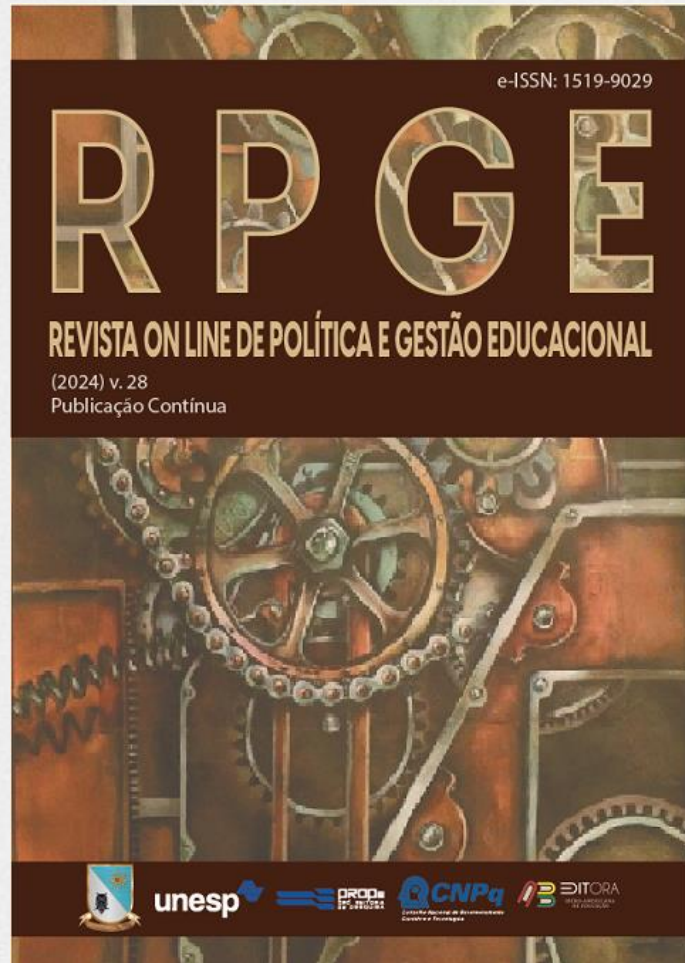
Artigos tratados em 2023

Revista on line de Política e Gestão Educacional (COBRA APC)	Revista Brasileira de Psicologia e Educação (COBRA APC)	Revista EntreLinguas (NÃO COBRA APC)	Temas em Educação e Saúde (COBRA APC)	Revista Sem Aspas (NÃO COBRA APC)
<p>Submissões: 175 Artigos publicados: 75 Taxa de rejeição: 57%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 91% Percentual de avaliações via e-mail: 9%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 10,67%</p>	<p>Submissões: 88 Artigos publicados: 28 Taxa de rejeição: 68%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 7%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 8%</p>	<p>Submissões: 65 Artigos publicados: 29 Taxa de rejeição: 55%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 2%</p>	<p>Submissões: 50 Artigos publicados: 17 Taxa de rejeição: 66%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 2%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 29%</p>	<p>Submissões: 22 Artigos publicados: 13 Taxa de rejeição: 40%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 100% Percentual de avaliações via e-mail: 0%</p>

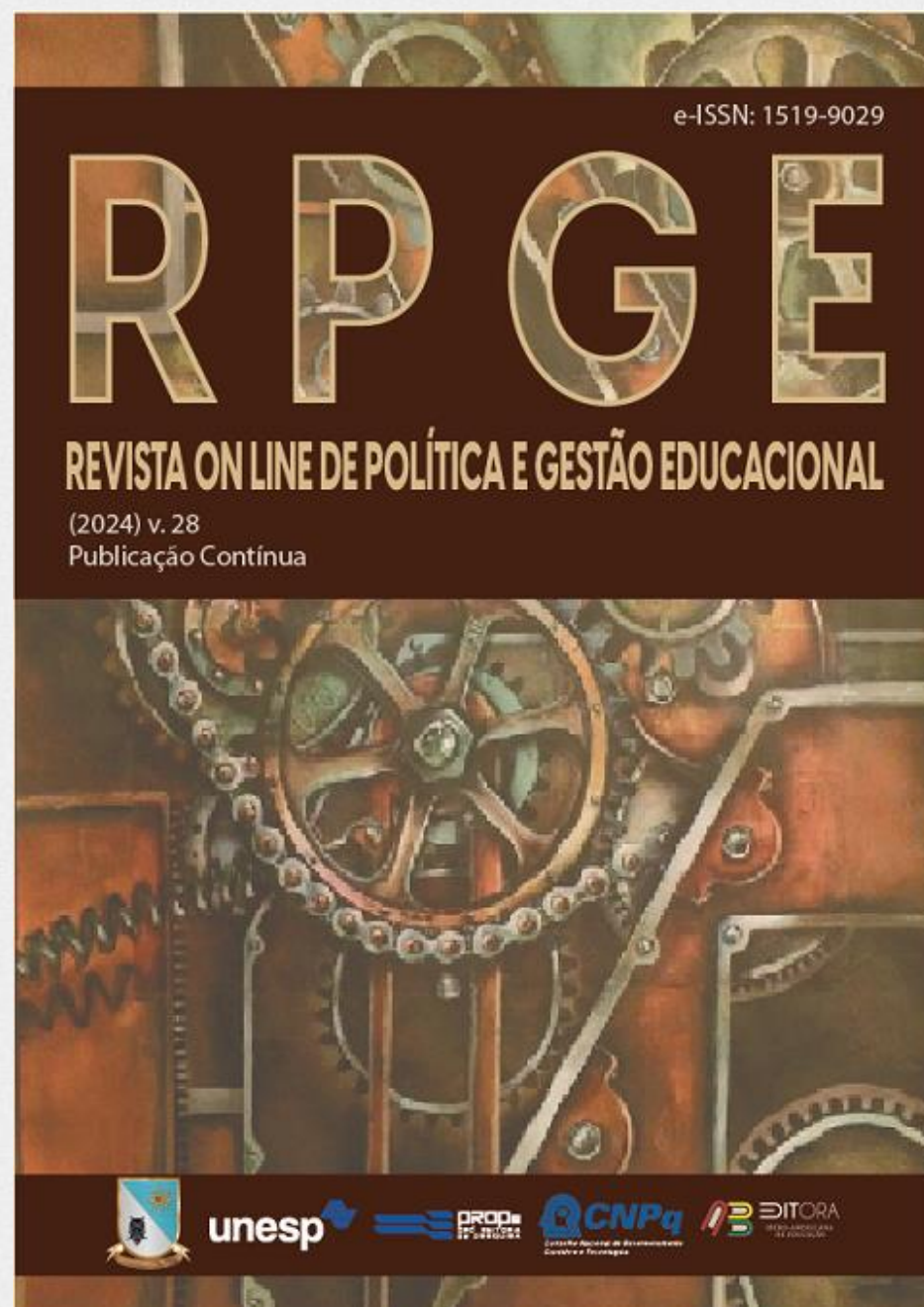
TOTAL DE SUBMISSÕES: 400

TOTAL DE PUBLICAÇÕES: 162 (40,52%)

AB Evolução



Modelo de publicação



Artigos	
Ensino superior privado no Brasil Uma análise crítica baseada em Roberto Damatta, Pierre Bourdieu e Zygmunt Bauman Elenice Bueno, João Nicodemos Martins Manfio, Rodrigo Martins	e023002
PDF/A PDF/A (English) HTML VÍDEO PARECER A PARECER B	
“Com-versas de bar” sobre turismo e educação Renan de Lima da Silva, Maria Luiza Cardinale Baptista	e023003
PDF/A PDF/A (English) HTML VÍDEO PARECER A PARECER B	
PAR Um instrumento da reforma do aparelho do Estado na área da Educação Magna Lenise Flores da Mota Ayres, Regina Gomes dos Santos, Remi Castioni	e023004
PDF/A PDF/A (English) HTML VÍDEO PARECER A PARECER B	
Implicações da regulação do acesso à educação superior no Espírito Santo Trajetória dos indicadores educacionais da rede pública entre 1997 e 2017 Zilka Sulamita Teixeira Maia, Wagner dos Santos	e023005
PDF/A PDF/A (English) HTML PARECER A PARECER B	
Escala de Capital Cultural Evidências de validade baseadas na estrutura interna Alexandre Chaves Nunes, Josemberg Moura de Andrade	e023006
PDF/A PDF/A (English) HTML VÍDEO PARECER A PARECER B	
Impacto dos debates na sala de aula Produção textual e a formação docente Raymi de Fátima Link, Sílvia Cristina de Oliveira Quadros, Betânia Jacob Stange Lopes	e023007
PDF/A PDF/A (English) HTML VÍDEO PARECER A PARECER B	

Modelo de negócios

Revista on line de Política e Gestão Educacional (COBRA APC)	Revista Brasileira de Psicologia e Educação (COBRA APC)	Revista EntreLinguas (NÃO COBRA APC)	Temas em Educação e Saúde (COBRA APC)	Revista Sem Aspas (NÃO COBRA APC)
<p>Submissões: 175 Artigos publicados: 75 Taxa de rejeição: 57%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 91% Percentual de avaliações via e-mail: 9%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 10,67%</p>	<p>Submissões: 88 Artigos publicados: 28 Taxa de rejeição: 68%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 7%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 8%</p>	<p>Submissões: 65 Artigos publicados: 29 Taxa de rejeição: 55%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 2%</p>	<p>Submissões: 50 Artigos publicados: 17 Taxa de rejeição: 66%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 93% Percentual de avaliações via e-mail: 2%</p> <p>Subsídio integral ou parcial: 29%</p>	<p>Submissões: 22 Artigos publicados: 13 Taxa de rejeição: 40%</p> <p>Percentual de avaliações via plataforma: 100% Percentual de avaliações via e-mail: 0%</p>



Referências

SANTOS CRUZ, J. A. **Gestão do conhecimento e gestão editorial: Qualificadores da avaliação de periódicos da Área de Educação.** Orientador: Prof. Dr. José Luís Bizelli. 2020. 282 f. Tese (Doutorado em Educação Escolar) – Faculdade de Ciências e Letras, Universidade Estadual Paulista, Araraquara, SP, 2021. Disponível em: <https://repositorio.unesp.br/handle/11449/202735>. Acesso em: 08 ago. 2024.



atendimento@editoraiberoamericano.com